



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 677

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 18 august 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 467 din 27 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă	2-3	1.107. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în sectoarele cadastrale din unitățile administrativ-teritoriale Ciuchici, Sacu și Zorlențu Mare din județul Caraș-Severin.....	10
Decizia nr. 469 din 27 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă	3-5	1.108. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Frumușani din județul Călărași	10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
905. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.509/2008 privind aprobarea Nomenclatorului de specialități medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală	6-8	1.109. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru modificarea Ordinului directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.092/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 12 unități administrativ-teritoriale	11-15
1.106. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Vidra din județul Ilfov	8-9	★	
		Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 467

din 27 iunie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Sorin Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Daniel Matei și Doinița Ion în Dosarul nr. 3.192/281/2016 al Judecătoria Ploiești — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 608D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, Curtea, prin Decizia nr. 27 din 20 ianuarie 2016 și Decizia nr. 576 din 29 septembrie 2015, constatând constituționalitatea acestora.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 3.424 din 19 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.192/281/2016, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Daniel Matei și Doinița Ion într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de evacuare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că procedura prevăzută de art. 1.043 din Codul de procedură civilă lipsește pârâții de posibilitatea formulării unei cereri reconvenționale prin care să solicite instanței un drept de retenție, ă această procedură nu este accesibilă și previzibilă și că încalcă dreptul la un proces echitabil.

6. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul legal contestat nu contravine niciuneia dintre dispozițiile constituționale invocate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului,

pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „*Pârâtul chemat în judecată, potrivit procedurii prevăzute în prezentul titlu, nu poate formula cerere reconvențională, de chemare în judecată a altei persoane sau în garanție, pretențiile sale urmând a fi valorificate numai pe cale separată.*”

13. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 24 privind dreptul la apărare. De asemenea, se invocă și dispozițiile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispoziția legală este considerată a fi neconstituțională, întrucât lipsește pârâții de posibilitatea formulării unei cereri reconvenționale prin care să solicite instanței un drept de retenție, astfel încât nu este accesibilă și previzibilă și încalcă dreptul la un proces echitabil.

15. Curtea a mai analizat textul legal criticat dintr-o perspectivă similară și a constatat constituționalitatea acestuia prin Decizia nr. 576 din 29 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 5 noiembrie 2015, paragrafele 12—17. Cu acel prilej, Curtea a statuat că dispozițiile art. 1.043 cuprinse în titlul XI — *Evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept* al cărții a VI-a — *Proceduri speciale* din Codul de procedură civilă prevăd că pârâtul chemat în judecată, potrivit procedurii reglementate din acest titlu, nu poate formula cerere reconvențională, de chemare

în judecată a altei persoane sau în garanție, pretențiile sale urmând a fi valorificate numai pe cale separată. Spre deosebire de acțiunea în evacuare promovată pe calea dreptului comun, în cadrul procedurii speciale pârâtul nu are posibilitatea formulării unor asemenea cereri, situație care se justifică prin caracterul urgent al soluționării cererii principale și prin caracterul sumar al dezbaterilor care privesc condițiile în care pârâtul ocupă imobilul, precum și obligația acestuia de a părăsi imobilul. Însă pârâtul poate invoca apărări de fond privind temeinicia motivelor de fapt și de drept ale cererii, inclusiv lipsa titlului reclamantului, astfel cum rezultă din alin. (2) al art. 1.043. De altfel, Curtea a mai reținut că cererile menționate de dispoziția legală criticată pot fi promovate în cadrul unui litigiu distinct.

16. Prin urmare, faptul că pârâtul nu poate formula cerere reconvențională, deci nu poate emite pretenții proprii împotriva reclamantului, nu este de natură a afecta caracterul echitabil al procedurii, având în vedere că, potrivit art. 1.043 și următoarele din Codul de procedură civilă, procedura evacuării este una contradictorie, în cadrul căreia pârâtul poate depune întâmpinare și are posibilitatea de a-și formula apărări necesare.

17. În această situație, Curtea a constatat că dispoziția legală criticată nu încalcă dreptul la un proces echitabil, iar pârâtii nu pot fi considerați dezavantajați față de reclamant în cadrul

procedurii speciale a evacuării, având la îndemână mijloacele necesare și suficiente pentru a-și formula apărarea.

18. De altfel, Curtea a reținut, în jurisprudența sa, că principiul egalității armelor constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil care urmărește crearea unui just echilibru procesual între părțile aflate într-un litigiu, însă acest principiu nu presupune o egalitate formală, în sensul reglementării unor proceduri identice indiferent de statutul juridic sau calitatea procesuală a părților, ci o egalitate materială, în sensul că prin procedurile, chiar diferit reglementate, să se ajungă la echitate procesuală între părți, cu alte cuvinte să se ajungă la o egalitate de rezultat (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 633 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 9 ianuarie 2015, paragraful 19).

19. Prin aceeași decizie, Curtea a mai reținut că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere nici dreptului la apărare. Textul de lege criticat nu conține norme care prin natura lor ar îngreuna posibilitatea autoarei excepției de a se apăra, aceasta putându-se prevala de toate garanțiile dreptului la apărare în cadrul unui proces echitabil.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Matei și Doinița Ion în Dosarul nr. 3.192/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Ploiești — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 iunie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 469

din 27 iunie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Ioan Sorin Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Emil Nedelea în Dosarul nr. 1.704/265/2015/a3 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios

administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 727D/2016.

2. La apelul nominal lipsește partea. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, apreciază că este neîntemeiată critica formulată prin raportare la art. 16 din Constituție, întrucât norma se aplică, în mod egal, tuturor celor care se află în ipoteza textului legal criticat. De asemenea, apreciază ca fiind neîntemeiată și critica formulată prin raportare la art. 21 din Constituție, deoarece dispoziția legală criticată nu împiedică accesul liber la justiție.

4. În ceea ce privește critica referitoare la imprecizia termenului „*rea-credință*”, chiar dacă legea nu definește expres acest termen, art. 57 din Constituție arată, practic, ce înseamnă „*buna-credință*”, părțile trebuind să acționeze, întotdeauna, cu bună-credință. În acest sens, menționează și Decizia nr. 439 din 21 iunie 2016, prin care Curtea a statuat că reaua-credință este o formă a vinovăției, expresia dolului, fraudei și culpei grave, având ca numitor comun viclenia, înșelăciunea și omisiunea vădit intenționată, iar reaua-credință poate fi calificată ca acea atitudine a unei persoane care săvârșește un fapt sau un act contrar legii sau celorlalte norme de conviețuire socială, pe deplin conștientă de caracterul ilicit al conduitei sale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 27 din 14 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.704/265/2015/a3, **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Emil Nedelea într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare formulate împotriva încheierii prin care a fost stabilită o amendă judiciară.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate prevăd sancțiuni pentru trecut; or, faptele evidențiate de acestea nu constituie contravenții pentru a putea fi incidente dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție. În continuare, se arată că cetățeanul nu poate fi sancționat cu amenzi pentru formularea cererilor adresate justiției prin care se exprimă liber, chiar și împotriva legii.

7. Având în vedere că art. 187 din Codul de procedură civilă nu face referire și la cererea de abținere formulată de un judecător, se apreciază că, în acest mod, se creează o „discriminare între judecători”, deoarece și judecătorul care formulează o astfel de cerere este, de asemenea, cetățean și trebuie să fie egal în fața legii. Așadar, prin nemenționarea cererii de abținere din cuprinsul articolului criticat, față de judecătorii care formulează o cerere de abținere, justiția nu este obiectivă, favorizându-l de cele mai multe ori pe colegul lor judecător. În acest fel sunt încălcate dispozițiile constituționale ale art. 124 alin. (2). Prin urmare, potrivit dispozițiilor legale criticate, cetățenii sunt sancționați pentru cererile lor, în timp ce judecătorii care formulează cereri de abținere sunt scutiți de orice sancțiune.

8. Totodată, textul legal criticat folosește noțiunea de „*rea-credință*”, termen care nu este definit de nicio lege, lăsând

posibilitatea judecătorului de a interpreta acest termen după bunul său plac.

9. **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actul de sesizare a Curții Constituționale, îl reprezintă dispozițiile art. 187 din Codul de procedură civilă. Însă, având în vedere că autorul excepției a fost sancționat, în temeiul art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, de Judecătoria Năsăud prin Încheierea din 5 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.704/265/2015, cu o amendă judiciară în cuantum de 100 lei pentru introducerea cu rea-credință a unei noi cereri de ajutor public judiciar, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *Dacă legea nu prevede altfel, instanța, potrivit dispozițiilor prezentului articol, va putea sancționa următoarele fapte săvârșite în legătură cu procesul, astfel:*

1. *cu amendă judiciară de la 100 lei la 1.000 lei:*

a) *introducerea, cu rea-credință, a unor cereri principale, accesorii, adiționale sau incidentale, precum și pentru exercitarea unei căi de atac, vădit netemeinice;*”.

16. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție, art. 29 alin. (1) și (6) privind libertatea conștiinței și ale art. 124 alin. (2) privind unicitatea, egalitatea și imparțialitatea justiției. De asemenea, având în vedere motivarea excepției, Curtea va reține ca normă de referință și dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul criticat păstrează, în principiu, soluțiile legislative cuprinse în vechea reglementare procesual civilă și urmărește să prevină și să limiteze eventualele abuzuri în exercitarea drepturilor procesuale, fie de natură să determine tergiversarea soluționării cauzei, fie în scop șicanator, vexator.

18. Cu privire la critica de neconstituționalitate a autorului excepției în sensul că textul legal criticat folosește noțiunea de „*rea-credință*”, termen care nu este definit de nicio lege, lăsând posibilitatea judecătorului de a interpreta acest termen după bunul său plac, Curtea observă că în condițiile în care textul legal criticat se referă la introducerea cu „*rea-credință*” a unei cereri vădit netemeinice, sintagma „*vădit netemeinice*” sugerează faptul că cererea nu are niciun fel de fundament, aspect pe care autorul cererii îl cunoaște. Evident că, după modul în care a fost formulată cererea, motivele invocate, eventualele cereri repetate de chemare în judecată etc., instanța își poate forma o convingere și poate aprecia dacă reclamantul introduce o cerere de chemare în judecată cu *rea-credință*; or, textul de lege nu face altceva decât să legitimizeze judecătorul care constată o astfel de situație să o și sancționeze.

19. Pentru valorificarea drepturilor și intereselor legitime părțile trebuie să acționeze cu bună-credință, iar nu în spirit abuziv, șicanator, vexator pentru magistrați ori pentru instanță (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 344 din 10 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 19 iunie 2012).

20. Curtea, prin Decizia nr. 439 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 2 noiembrie 2016, paragrafele 17 și 18, a mai reținut, referitor la sintagma „*rea-credință*”, că aceasta are semnificația de atitudine incorectă, necinstită. În doctrină s-a reținut că, în limbajul comun, antitezei relei-credințe i se atribuie mai multe accepțiuni, și anume: obligație de comportare corectă pe care părțile trebuie să o respecte la încheierea și executarea convențiilor; convingerea unei persoane că acționează în temeiul unui drept și potrivit cu legea sau cu ceea ce se cuvine; sinceritate, onestitate, cinste. Valențe oarecum asemănătoare există și în plan juridic, dat fiind caracterul proeminent etic al normelor care cârmuiesc cele două concepte aflate în opoziție. Astfel, se poate

concluziona că *rea-credință* este o formă a vinovăției, expresia dolului, fraudei și culpei grave, având ca numitor comun viclenia, înșelăciunea și omisiunea vădit intenționată. *Rea-credință* poate fi calificată ca acea atitudine a unei persoane care săvârșește sau omite, în mod conștient, un fapt sau un act contrar legii sau celorlalte norme de conviețuire socială, pe deplin conștientă de caracterul ilicit al conduitei sale.

21. În continuare, Curtea reține că textul legal criticat nu instituie inegalități sau discriminări între cetățeni ori categorii de persoane și nici nu aduce atingere principiului unicității, egalității și imparțialității justiției, ci prevede doar posibilitatea aplicării unor amenzi judiciare, în cazul exercitării cu *rea-credință* a unor drepturi procesuale, ceea ce corespunde exigențelor art. 57 din Constituție, care instituie îndatorirea fundamentală a cetățenilor de a exercita drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără încălcarea drepturilor și libertăților celorlalți.

22. De asemenea, textul criticat nu cuprinde prevederi de natură să aducă atingere principiului neretroactivității legii civile sau dreptului de acces la justiție.

23. Dispozițiile legale criticate nu împiedică persoanele interesate să apeleze la instanțele judecătorești și să se prevaleze de toate garanțiile procesuale care condiționează, într-o societate democratică, procesul civil. De altfel, Curtea observă că dispozițiile art. 191 din Codul de procedură civilă prevăd că persoana obligată la amendă sau despăgubire poate face cerere de reexaminare, prin care solicită, motivat, să se revină asupra amenzii ori despăgubirii.

24. Totodată, Curtea constată că dispozițiile constituționale ale art. 29 alin. (1) și (6) privind libertatea conștiinței nu au incidență în cauză, deoarece prevederile criticate nu reglementează aspecte cu privire la libertatea gândirii, a opiniilor sau a libertății credințelor religioase.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Emil Nedelea în Dosarul nr. 1.704/265/2015/a3 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 iunie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.509/2008 privind aprobarea Nomenclatorului de specialități medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală

Văzând Referatul de aprobare al Centrului de resurse umane în sănătate publică nr. F.B. 7636 din 2.08.2017, având în vedere prevederile art. 470 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.509/2008 privind aprobarea Nomenclatorului de specialități medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 11 septembrie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se

înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Centrul de resurse umane în sănătate publică și celelalte direcții din Ministerul Sănătății vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Florian-Dorel Bodog

București, 3 august 2017.
Nr. 905.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 1.509/2008)

NOMENCLATOR de specialități medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală

I. DOMENIUL MEDICINĂ

I.1. Specialități clinice

I.1.1. Grupa specialităților medicale

Nr. crt.	Denumirea specialității	Durata de pregătire
1.	Alergologie și imunologie clinică	5 ani
2.	Anestezie și terapie intensivă	5 ani
3.	Boli infecțioase	5 ani
4.	Cardiologie	6 ani
5.	Cardiologie pediatrică*	5 ani
6.	Dermatovenerologie	5 ani
7.	Diabet zaharat, nutriție și boli metabolice*	5 ani
8.	Endocrinologie	5 ani
9.	Expertiza medicală a capacității de muncă*	4 ani
10.	Farmacologie clinică	4 ani
11.	Gastroenterologie	5 ani
12.	Gastroenterologie pediatrică*	5 ani
13.	Genetică medicală	4 ani
14.	Geriatrică și gerontologie	5 ani
15.	Hematologie	5 ani
16.	Medicină de familie	4 ani
17.	Medicină de urgență	5 ani
18.	Medicină internă	5 ani
19.	Medicină fizică și de reabilitare	5 ani

Nr. crt.	Denumirea specialității	Durata de pregătire
20.	Medicina muncii	4 ani
21.	Medicină sportivă**	4 ani
22.	Nefrologie	5 ani
23.	Nefrologie pediatrică*	5 ani
24.	Neonatologie*	5 ani
25.	Neurologie	5 ani
26.	Neurologie pediatrică*	5 ani
27.	Oncologie medicală	5 ani
28.	Oncologie și hematologie pediatrică*	5 ani
29.	Pediatrie	5 ani
30.	Pneumologie	5 ani
31.	Pneumologie pediatrică*	5 ani
32.	Psihiatrie	5 ani
33.	Psihiatrie pediatrică	5 ani
34.	Radioterapie	4 ani
35.	Reumatologie	5 ani

I.1.2. Grupa specialităților chirurgicale

Nr. crt.	Denumirea specialității	Durata de pregătire
36.	Chirurgie cardiovasculară**	6 ani
37.	Chirurgie generală	6 ani
38.	Chirurgie orală și maxilo-facială***	5 ani
39.	Chirurgie pediatrică	5 ani
40.	Chirurgie plastică, estetică și microchirurgie reconstructivă	6 ani
41.	Chirurgie toracică	6 ani
42.	Chirurgie vasculară	5 ani
43.	Neurochirurgie	6 ani
44.	Obstetrică-ginecologie	5 ani
45.	Oftalmologie	4 ani
46.	Ortopedie pediatrică*	6 ani
47.	Ortopedie și traumatologie	5 ani
48.	Otorinolaringologie	5 ani
49.	Urologie	5 ani

I.2. Specialități paraclinice

Nr. crt.	Denumirea specialității	Durata de pregătire
1.	Anatomie patologică	5 ani
2.	Epidemiologie*	4 ani
3.	Igienă*	4 ani
4.	Medicină de laborator	4 ani
5.	Medicină legală*	4 ani
6.	Medicină nucleară	4 ani
7.	Microbiologie medicală*	4 ani
8.	Radiologie-imagistică medicală	5 ani
9.	Sănătate publică și management	4 ani

II. DOMENIUL MEDICINĂ DENTARĂ

Nr. crt.	Denumirea specialității	Durata de pregătire
1.	Chirurgie dento-alveolară	3 ani
2.	Ortodonție și ortopedie dento-facială	3 ani
3.	Endodonție*	3 ani
4.	Parodontologie*	3 ani
5.	Pedodonție*	3 ani
6.	Protetică dentară*	3 ani

III. DOMENIUL FARMACIE

Nr. crt.	Denumirea specialității	Durata de pregătire
1.	Farmacie clinică*	3 ani
2.	Laborator farmaceutic*	3 ani

* Specialități care nu beneficiază de recunoaștere automată în celelalte state membre ale Uniunii Europene.

** Specialități în curs de armonizare.

*** Specialitate chirurgicală cu acces special.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

**privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor,
pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Vidra din județul Ilfov**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor în unitatea administrativ-teritorială Vidra — 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120 din județul Ilfov.

sectoarele cadastrale nr. 0, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103,

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Ileana Spiroiu

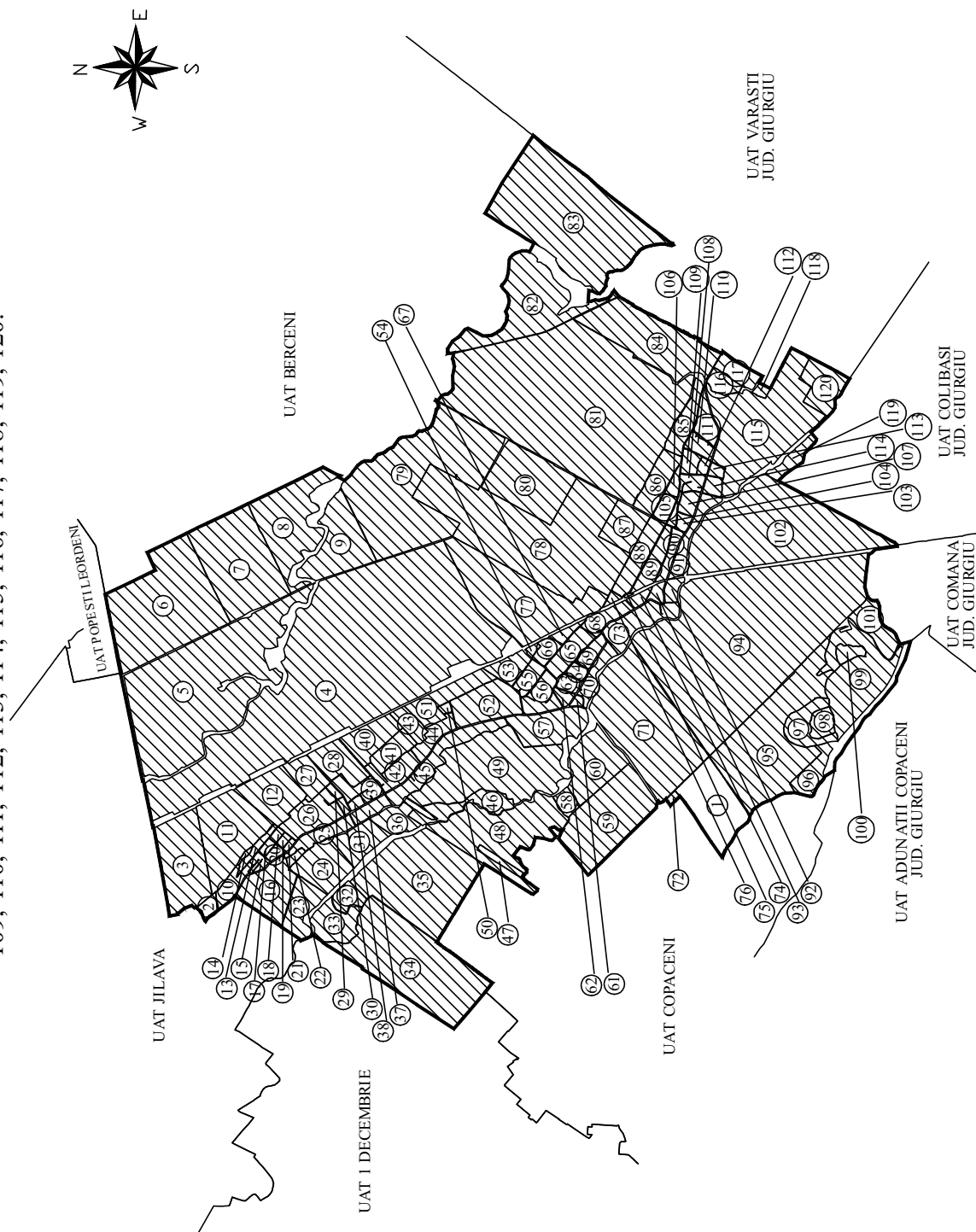
București, 3 august 2017.
Nr. 1.106.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desființează lucrări de înregistrare sistematică

Judet: ILFOV

UAT: Vidra

Sectoare: 0, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120.



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN**pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în sectoarele cadastrale din unitățile administrativ-teritoriale Ciuchici, Sacu și Zorlențu Mare din județul Caraș-Severin**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitățile administrativ-teritoriale Ciuchici — sectorul cadastral 1, Sacu — sectoarele cadastrale 2 și 3 și Zorlențu Mare — sectorul cadastral 1 din județul Caraș-Severin, ca urmare a finalizării lucrărilor sistematice de cadastru și deschiderii noilor cărți funciare.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu, orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru sectoarele din unitățile administrativ-teritoriale prevăzute la art. 1, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, pe sectoarele din unitățile administrativ-teritoriale prevăzute la art. 1, își pierd valabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Ileana Spiroiu

București, 3 august 2017.
Nr. 1.107.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN**pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Frumușani din județul Călărași**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Frumușani din județul Călărași, ca urmare a finalizării lucrărilor sistematice de cadastru și deschiderii noilor cărți funciare.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu, orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru unitatea administrativ-teritorială Frumușani din județul Călărași, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare în unitatea administrativ-teritorială Frumușani din județul Călărași își pierd valabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Ileana Spiroiu

București, 3 august 2017.
Nr. 1.108.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN**pentru modificarea Ordinului directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.092/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 12 unități administrativ-teritoriale**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.092/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 12 unități administrativ-teritoriale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 27 septembrie 2016, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.

2. Anexa nr. 3 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

3. Anexa nr. 4 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3 la prezentul ordin.

4. Anexa nr. 5 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 4 la prezentul ordin.

5. Anexa nr. 6 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 5 la prezentul ordin.

Art. II. — Anexele nr. 1—5*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Ileana Spiroiu

București, 3 august 2017.
Nr. 1.109.

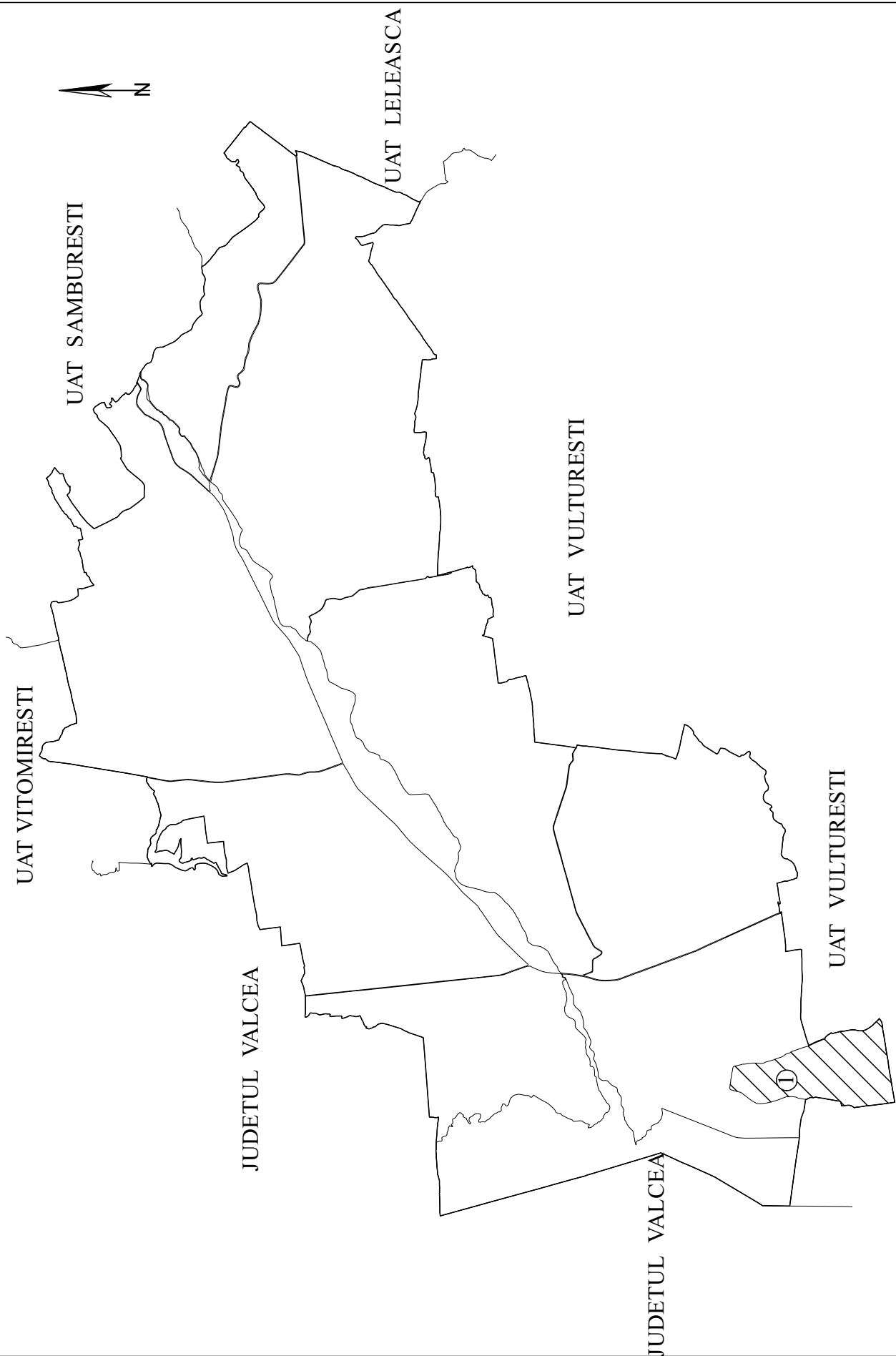
*) Anexele nr. 2—5 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1

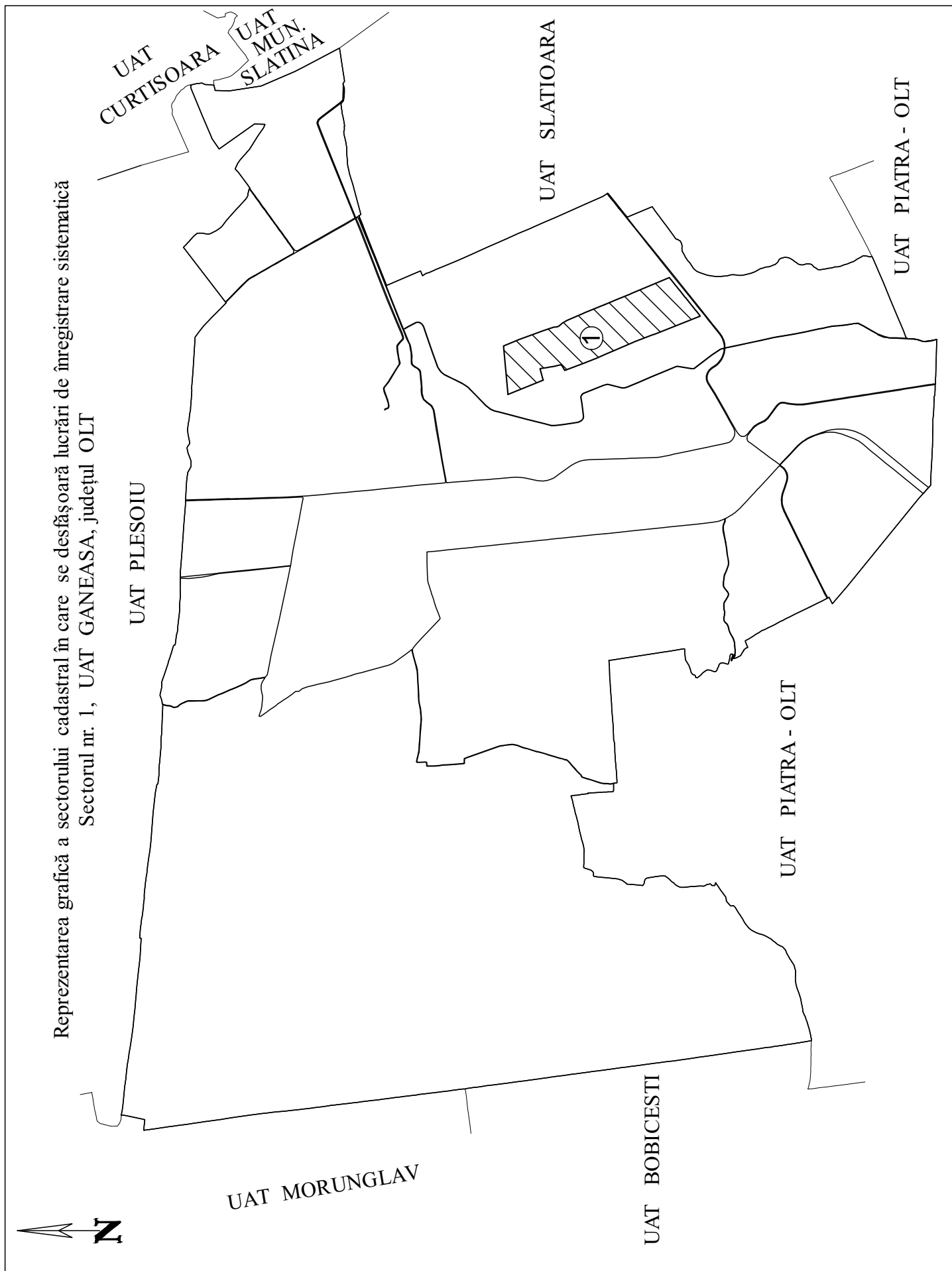
(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1.092/2016)

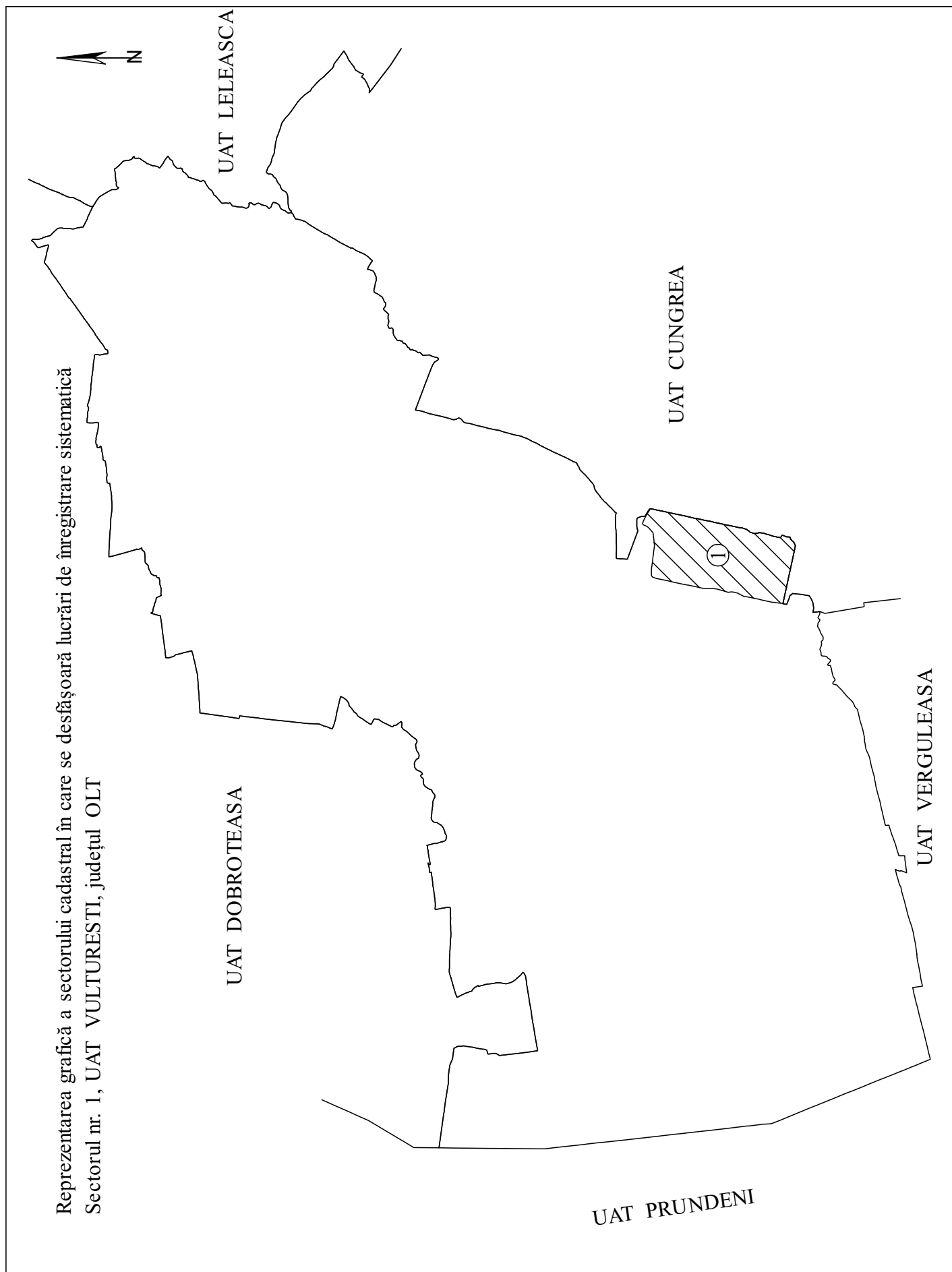
Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor
1	Schitu	Olt	1, 2, 3
2	Găneasa	Olt	1
3	Dobroteasa	Olt	1
4	Vulturești	Olt	1
5	Izvoarele	Olt	1
6	Bârza	Olt	1, 2, 3, 4
7	Călui	Olt	1, 2
8	Teslui	Olt	1, 2
9	Abrogat prin art. 1 lit. a) din Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 927/2017		
10	Stroiești	Suceava	36
11	Abrogat prin art. 1 lit. a) din Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 518/2017		
12	Berchișești	Suceava	8

Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 1, UAT DOBROTEASA, județul OLT

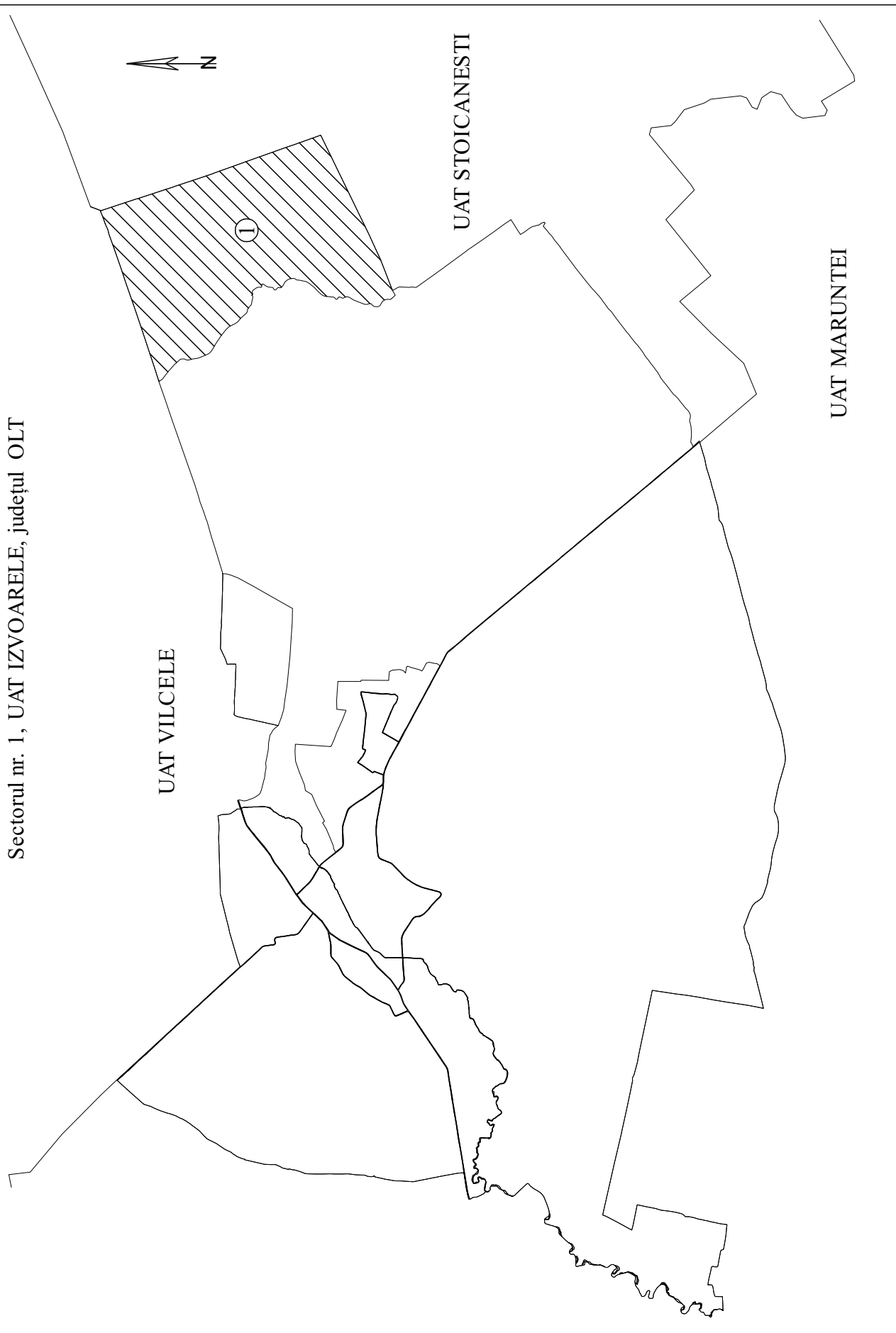


Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 1, UAT GANEASA, județul OLT





Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 1, UAT IZVOARELE, județul OLT



RECTIFICĂRI

În anexa la Ordinul ministrului economiei, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și justiției sociale nr. 531/930/803/2017 pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 pentru Societatea „Uzina Mecanică Mija” — S.A. — filiala Companiei Naționale „ROMARM” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 29 iunie 2017, se fac următoarele rectificări:

- în tabel, la rândul 31, în coloana 4 se va citi: „1.200”;
- în tabel, la rândul 33, în coloana 4 se va citi: „2.779”;
- în tabel, la rândul 34, în coloana 4 se va citi: „5.006”.



În Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.033/2017 pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, cu privire la imobilele situate în sectoarele cadastrale nr. 1, 2 și 3 din unitatea administrativ-teritorială Gura Șuții, județul Alba, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 649 din 8 august 2017, se face următoarea rectificare:

- la titlu și la art. 1, în loc de: „... județul Alba” se va citi: „... județul Dâmbovița”.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 057710